



Per e-mail:

Datum: 18 februari 2022
Betreft: Wob-verzoek d.d. 3 januari 2022

Geachte

Naar aanleiding van het Wob-besluit d.d. 3 januari 2022, waarbij een aantal notities uit het portaal Atabix geanonimiseerd zijn toegezonden, heeft u gevraagd om een afschrift van alle aangemaakte notities in Atabix betreffende uw dossier vanaf 7 november 2020. Het Instituut heeft uw verzoek in behandeling genomen als nieuw verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Verzoek

In uw mail van 3 januari 2022 verzoek u om het navolgende:

Graag zie ik de communicatie tussen medewerker IMG en medewerker deskundigenbureau vanaf het moment dat mijn zienswijze dd. 07-11-2020 inclusief adviesvraag zoals op 02-12-2020 door het IMG aan de deskundige zijn voorgelegd.

Geïnterviewde documenten

Op basis van uw verzoek heb ik een twee documenten, aangetroffen (zie: bijlage 2 en 3). Het betreffen notities aangemaakt in de Cloudomgeving Atabix (het portaal waarbinnen samengewerkt wordt met de deskundigen) en de adviesvraag van 2-12-2020.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik besloten de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder wordt uiteengezet waarom bepaalde informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen uit deze wet verwijzen wij u naar [bijlage 2](#).

Overwegingen

Algemeen kader

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 (zie ook het wettelijk kader). Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuur voering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.

**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
contact@schadedoormijnbouw.nl

Relatienummer
()

Ons referentienummer
IMG/JZ/2022/ Wob'

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van u als verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u, op grond van de Wob, niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven, indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

Voor zover het de namen van medewerkers van het Instituut betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van medewerkers, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob, dus aan een ieder.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de persoonsgegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om die reden heb ik de namen van de betrokken medewerkers en of deskundigen vervangen door "een medewerker IMG" dan wel "medewerker deskundigenbureau".

Wijze van openbaarmaking

De gevraagde informatie uit het portaal en het de adviesvraag van 20-12-2020, wordt (deels) openbaar gemaakt en is bijgesloten als kopie.

Bezwaar maken

Mogelijk bent u het niet eens met onze beslissing. U kunt hiertegen bezwaar maken door binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar het Instituut Mijnbouwschade Groningen, Postbus 40009, 8004 DA Zwolle.

Uw aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer _____
nummer in uw bezwaarschrift vermeldt.

Het is belangrijk dat u dit

Contact

Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Met algemene vragen kunt u ons van maandag tot en met zaterdag bereiken van 8.00 tot 17.30 uur op 0800 4444 111. We vragen u het nummer van uw aanvraag [] bij de hand te houden als u met ons belt.

Hoogachtend,

M. Tj. (Menno) Bouwes
Bestuurslid Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Bijlage 1: Relevante wetsbepalingen

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;

- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieuinformatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieuinformatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage 2: notities uit de Cloudomgeving Atabix
DOSSIER

07-05-2021 13:33 door

MEDWERKER IMG Afschaffing 'Aannemersvariant' in Management Rapportage. Nieuwe categorie: standaard

07-05-2021 13:33 door

MEDWERKER IMG Afschaffing 'Aannemersvariant' in Management Rapportage. Nieuwe categorie: standaard

04-11-2020 13:28

MEDWERKER IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Verstuurd aan aanvrager.

04-11-2020 12:58

DESKUNDIGE heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Nieuw opgeleverd.

04-11-2020 09:57 door

MEDWERKER IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Te controleren.

30-10-2020 12:49 door

MEDWERKER IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Voorcontrole.

30-10-2020 10:33

MEDWERKER IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Deskundige.

14-10-2020 14:09 AANNEMER

AANNEMER heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Opnemer afgerond.

24-09-2020 09:39 door

AANNEMER heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Opnemer.

22-09-2020 16:19

MEDWERKER IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Planning Expertisebureau.

22-09-2020 16:18

MEDWERKER IMG wijzigt het rapporttype van Zelfopname naar Aannemersvariant

11-08-2020 13:08

MEDWERKER IMG wijzigt het rapporttype van Regulier naar Zelfopname

24-07-2020 12:55 door

MEDWERKER IMG heeft het dossier aangemaakt.

DOSSIER V2

27-05-2021 12:28 **Medewerker deskundigenbureau**

Medewerker deskundigenbureau Putten heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Herzien rapport Gecorrigeerd.

27-05-2021 12:04 **Medewerker deskundigenbureau**

Medewerker deskundigenbureau heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Herzien rapport Te controleren.

27-05-2021 11:05 **Medewerker IMG**

Medewerker IMG wijzigt de deskundige van xxxxx naar xxxxxx

11-05-2021 06:24 **Medewerker IMG**

Medewerker IMG wijzigt de deskundige van xxxxxx naar xxxxxx

06-05-2021 14:13 **Medewerker IMG**

Medewerker IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Herzien rapport Afgekeurd.

06-05-2021 13:36 door **Medewerker IMG**

Medewerker IMG:

Deskundige zou jij de opmerkingen van SB willen behandelen en het rapport weer opleveren ter controle?

07-12-2020 11:08 **Medewerker IMG**

Medewerker IMG:

Graag shades 1, 18 en 19 nader motiveren.

07-12-2020 11:08 **Medewerker IMG**

heeft het rapport afgekeurd:

Algemeen:

Schade 1: Scheurvorming in plafond badka...

- 1. Schadeoorzaak benoemen
- Tekstueel niet in orde

Notitie: Kan deskundige schade 1 nader toelichten? Deskundige geeft aan dat de eerdere beoordeling ondeugdelijk was maar heeft verder niets veranderd aan de beoordeling.

Schade 18: Scheurvorming in binnenmuur wo...

- 3. Begrijpelijk en navolgbaar

Notitie: Kan deskundige schade 18 nader toelichten? Waarom was de eerdere beoordeling ondeugdelijk?

Schade 19: Scheurvorming in binnenmuur wo...

- 3. Begrijpelijk en navolgbaar

Notitie: Kan deskundige schade 18 nader toelichten? Waarom was de eerdere beoordeling ondeugdelijk?

07-12-2020 11:08 Medewerker IMG

Medewerker IMG heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Herzien rapport Afgekeurd Schadebepaling.

05-12-2020 11:22 doorJacco van Putten

Jacco van Putten heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Herzien rapport Nieuw Opgeleverd.

04-12-2020 15:05 doorEric Boersen

Eric Boersen heeft de status gewijzigd van het schade rapport naar Herzien rapport Te controleren.

02-12-2020 13:12 Medewerker IMG

Medewerker IMG -----

v1 = SHP en XXX. Er zijn 2 historische rapporten. 1 aanzichtfoto aanwezig.

02-12-2020 09:54 Medewerker IMG Totaal toegevoegde bijlagen: **2**

Medewerker IMG heeft een nieuwe bijlage toegevoegd. [ADVW]

Medewerker IMG heeft een nieuwe bijlage toegevoegd. [Zienswijze]

02-12-2020 09:52 Medewerker IMG

Het systeem heeft een zienswijze aangemaakt.

Bijlage 3; verzoek nader advies

Datum: 2-12-2020

Hierbij verzoekt het Instituut Mijnbouwschade Groningen de deskundige om voor bovengenoemde aanvraag een nader advies uit te brengen. Hieronder leest u het verzoek. Eventuele bijlagen worden apart aan u toegezonden.

Verzoek tot nader advies

Aanvrager is het niet eens met de beoordeling van schade 1. Kunt u aangeven waarom deze schade evident en aantoonbaar enkel en alleen veroorzaakt worden door de door u geconstateerde oorzaak en waarom mijnbouwactiviteiten dus geen enkele invloed kunnen hebben op het ontstaan én de verergering van deze schades? Kunt u hierbij nader motiveren wat wel de oorzaak is van de schade?

Aanvrager is het niet eens met de geadviseerde herstelmethode voor schades 2, 3, 5, 10, 12, 18, 19. Volgens aanvrager dienen de wanden ook voorzien te worden van nieuw sauswerk. Wij verzoeken u hierop te reageren. Is het voor goed herstel nodig om de wanden ook te voorzien van nieuw sauswerk? Indien deskundige tot een andere beoordeling komt, wil de deskundige dan tevens rekening houden met de opmerking van aanvrager inhoudende dat alle muren moeten worden gesausd om kleurverschil te voorkomen.

Aanvrager is het niet eens met de beoordeling van schades 6, 14, 16. Volgens aanvrager betreffen dit geen identieke schades maar verergerde schades. Wij verzoeken u deze schades opnieuw te beoordelen met inachtneming van de zienswijze. Kunt u nader toelichten waarom deze schades volgens u identiek zijn?

Bijlage(n) voor deskundige

Zienswijze