



[Redacted]

**Instituut Mijnbouwschade
Groningen**

Cascadeplein 10
9726 AD Groningen

Antwoordnummer 3061
8000 WB Zwolle
0800 44 44 111
www.schadedoormijnbouw.nl
woo@schadedoormijnbouw.nl

Uitsluitend per e-mailbericht:

[Redacted]

Kenmerk:

[Redacted]

Datum: 4 augustus 2023
Betreft: Uw bezwaarschrift

Geachte heer [Redacted],

U heeft namens uw cliënt, [Redacted], bezwaar gemaakt tegen de (deel-) besluiten van 11 oktober 2022 en 20 januari 2023, genomen door het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het Instituut), met kenmerk [Redacted]. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaar en de motivering die daaraan ten grondslag ligt.

Beslissing

Het Instituut verklaart het bezwaar gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat de beslissing van het Instituut waartegen u bezwaar heeft gemaakt ten dele wordt herroepen.

Procesverloop

Bij e-mailbericht van 14 juli 2022 heeft u een verzoek om informatie ingediend bij het Instituut.

Bij besluit van 11 oktober 2022, met kenmerk [Redacted], heeft u het eerste deelbesluit ontvangen.

Bij besluit van 20 januari 2023, met kenmerk [Redacted], heeft u het tweede deelbesluit ontvangen. De datum van dit besluit wordt gehanteerd als de datum van het eindbesluit.

Bij e-mailbericht van 2 maart 2023 heeft u (pro-forma) bezwaar gemaakt tegen het besluit van 20 januari 2023.

Bij brief van 30 maart 2023 heeft u uw bezwaarschrift met nadere gronden aangevuld.

Bij brief van 3 april 2023 heeft het Instituut u medegedeeld dat uw bezwaar in behandeling wordt genomen.

Op 10 mei 2023 heeft de hoorzitting naar aanleiding van uw bezwaar plaatsgevonden.

Bij brief van 11 mei 2023 heeft het Instituut de beslistermijn met zes weken verlengd.

Hoorzitting

U heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om uw bezwaren mondeling toe te lichten. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 10 mei 2023. Het hoorzittingsverslag is als bijlage aan dit besluit gehecht.

De gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

a. In de documenten 48 en 55 van het eerste deelbesluit is onterecht de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo toegepast. De naam van een bestuurslid of directielid is volgens u niet openbaar gemaakt terwijl de deze uitzonderingsgrond in vergelijkbare gevallen niet is toegepast.

b. In een aantal documenten is er te ruim gelakt waardoor de woorden rondom de weggelakte passages niet goed leesbaar zijn; dit is onder andere het geval op pagina 256 van het eerste deelbesluit en in de documenten 38, 48, 50 en 52 van het tweede deelbesluit.

c. Drie brieven van de ondernemingsraad zijn ten onrechte buiten de reikwijdte van het verzoek gelaten.

d. In document 36 van het eerste deelbesluit is een volledige alinea geweigerd op basis van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo. U heeft naar voren gebracht dat slechts het bedrag in deze alinea geweigerd mag worden op basis van deze uitzonderingsgrond.

e. Naar uw oordeel is niet gemotiveerd waarom onder toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo passages uit de documenten 21 en 48 zijn geweigerd. Daarmee is de motivering van het besluit ontoereikend. De uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub i Woo mag volgens u niet gebruikt worden om misstanden te verhullen; daarvan is volgens u sprake in de documenten 12, 29 en 31 van het eerste deelbesluit en de documenten 4, 15, 26, 58 van het tweede deelbesluit.

f. De toegepaste uitzonderingsgronden zijn in veel documenten niet goed leesbaar waardoor het voor de lezer niet valt te achterhalen op welke gronden informatie is geweigerd. Naar uw oordeel strookt de inventarislijst niet met de in de documenten toegepaste uitzonderingsgronden, zodat ook aan de hand van de inventarislijst niet valt te achterhalen welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

g. U geeft aan dat documenten 59 tot en met 74 van het tweede deelbesluit slechts feitelijk zijn verstrekt aangezien uit de bewoordingen van het tweede deelbesluit volgt dat documenten 1 tot en met 58 openbaar worden gemaakt.

h. Bij diverse documenten ontbreken de bijbehorende bijlagen, zoals onder andere bij document 30 van het tweede deelbesluit.

Waarom deze beslissing?

Het Instituut legt hierna aan de hand van uw bezwaargronden uit hoe het tot zijn beslissing is gekomen.

a. Onterechte toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo in de documenten 48a en 55 (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen eerbiedigt. Uitgezonderd daarvan

zijn de namen van medewerkers van het bestuursorganen die wegens hun functie in de openbaarheid treden (zie o.m. ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235).

Het Instituut heeft document 48a opnieuw beoordeeld en besluit de naam in dit document naar aanleiding van uw bezwaar alsnog openbaar te maken. Dit document bevat de naam van de directeur van het Instituut; de directeur treedt uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid en daarom bestaat er geen aanleiding zijn naam weg te lakken. Gelet op het vorengaande verklaart het Instituut uw bezwaar op dit onderdeel gegrond.

In document 55 is onder toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo de naam van de voorzitter van de ondernemingsraad (hierna: OR) weggelakt. Het Instituut is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreft in dit geval geen ambtenaar die wegens zijn of haar functie in de openbaarheid treedt. Naar het oordeel van het Instituut is in het bestreden besluit een correcte toepassing gegeven aan de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo. Uw bezwaar kan op daarom op dit onderdeel niet slagen.

b. Leesbaarheid van bepaalde woorden en passages

U geeft aan dat er te ruim is gelakt in een aantal documenten waardoor de omliggende woorden niet goed leesbaar zijn. Dit is volgens u het geval op pagina 256 van het eerste deelbesluit en in de documenten 38, 48, 50 en 52 van het tweede deelbesluit.

Het Instituut kan zich verenigen met uw stelling dat bepaalde passages te ruim zijn gelakt waardoor de omliggende woorden niet goed leesbaar zijn. We hebben de andere documenten ook gecontroleerd en zijn daarbij tot de conclusie gekomen dat er ook te ruim is gelakt in document 58 van het tweede deelbesluit. Deze documenten zijn opnieuw gelakt. U ontvangt deze opnieuw gelakte documenten als bijlage bij dit besluit. In de overige documenten is enkel gelakt wat ook geweigerd is en de overige tekst is goed leesbaar. Dit onderdeel van uw bezwaar leidt derhalve tot een gegrondverklaring.

c. Documenten buiten reikwijdte van het verzoek

In het eerste deelbesluit heeft het Instituut geoordeeld dat documenten 57, 58 en 59 buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Het Instituut heeft besloten om deze documenten bij de beslissing op bezwaar openbaar te maken, omdat het Instituut van oordeel is dat de documenten onterecht buiten de reikwijdte van het verzoek zijn gelaten. De documenten worden openbaar gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens die hierin staan. Voor de motivering van de toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo verwijst het Instituut naar hetgeen is uiteengezet onder onderdeel a. In deze documenten staan de namen van de leden van de OR; deze ambtenaren treden niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Het Instituut verklaart dit onderdeel van uw bezwaar gegrond.

Wat betreft document 57 merkt het Instituut op dat er sprake is van een verschrijving op de inventarislijst. Het Instituut heeft het verslag van de OR-vergadering van 22 april 2021 aangetroffen, dat niet eerder openbaar is gemaakt. Het Instituut concludeert dat er sprake is van een kennelijke schrijffout in de inventarislijst bij het besluit van 11 oktober 2022; er bestaat geen verslag van de OR-vergadering van 21 april 2021, maar wel van een OR-vergadering van 22 april 2021. Het verslag van de OR-vergadering van 22 april 2021 wordt derhalve openbaar gemaakt.

d. Toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo (de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen)

U heeft naar voren gebracht dat toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub b Woo niet mag leiden tot het weigeren van een gehele alinea. U stelt dat slechts het bedrag in document 36 van het eerste deelbesluit geweigerd mag worden op basis van deze bepaling.

Het Instituut heeft de desbetreffende passage opnieuw beoordeeld en is tot de conclusie gekomen

dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo onterecht is toegepast in het eerste deelbesluit. Dit onderdeel van uw bezwaar leidt derhalve tot een gegrondverklaring. Het Instituut heeft er nu voor gekozen de betreffende passage alsnog openbaar te maken en deze te voorzien van een toelichting in deze beslissing op bezwaar. Deze toelichting op de nu openbaar gemaakte passage luidt:

Het ministerie van EZK heeft een inkoopproces vastgesteld om te waarborgen dat de inkoop binnen het departement voldoet aan de aanbestedingsregels en daarmee rechtmatig verloopt. Indien wordt afgeweken van dit proces is er sprake van een zogenaamde 'buiten procedure inkoop'. Wanneer sprake is van een afwijking die (vooraf) is gesanctioneerd, is de zogenaamde 'Waiver-procedure' van toepassing: een met waarborgen omklede procedure voor het (vooraf) mogelijk maken van afwijkingen van het inkoopproces in specifieke gevallen.

e. Toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo (het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen)

Naar het oordeel van het Instituut heeft u terecht naar voren gebracht dat in het eerste deelbesluit niet is gemotiveerd waarom de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo is toegepast in de documenten 21 en 48 van het eerste deelbesluit.

Het Instituut heeft deze documenten opnieuw beoordeeld en heeft besloten de desbetreffende informatie bij de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken; ten aanzien van deze documenten heeft het Instituut ten onrechte geconcludeerd dat het goed functioneren van de Staat bij openbaarmaking in het gedrang zou komen. Door tijdsverloop is bovendien minder aannemelijk dat de informatie in deze documenten het goed functioneren van de Staat zou schaden. Dit onderdeel van uw bezwaar wordt derhalve gegrond verklaard. Volledigheidshalve merkt het Instituut ten aanzien van document 48 op dat deze passage in samenhang kan worden gelezen met paragraaf 7, document 50 van het eerste deelbesluit, omdat deze hetzelfde onderwerp betreffen.

Daarnaast stelt u dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 sub i Woo niet gebruikt mag worden om misstanden te verhullen. Naar uw oordeel is sprake geweest van het verhullen van misstanden in de documenten 12, 29 en 31 van het eerste deelbesluit en de documenten 4, 15, 26 en 58 van het tweede deelbesluit. U heeft daarnaast naar voren gebracht dat document 73 een signaal bevat dat wel openbaar is gemaakt door het Instituut; dit heeft volgens u geleid tot willekeur.

De weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo is zeker niet gebruikt is om misstanden te verhullen. Per passage heeft het Instituut beoordeeld of daarop een uitzonderingsgrond van toepassing is. Om dat toe te lichten wordt hieronder per document aangegeven waarom de passages zijn gelakt of waarom deze nu alsnog openbaar worden gemaakt. Ten aanzien van de vermeende willekeur merkt het Instituut op dat bij de te maken afweging alle omstandigheden worden meegewogen; zo kan openbaarmaking ertoe leiden dat de bij signalen betrokken medewerkers terughoudender kunnen zijn bij het meewerken aan interne onderzoeken. Wanneer een onderzoek reeds is afgerond is het niet langer van belang om de informatie met toepassing van art. 5.1 lid 2 sub i Woo te weigeren. Het enkele feit dat een bepaalde uitzonderingsgrond niet van toepassing is in een document, betekent niet dat daarom alle vergelijkbare passages openbaar moeten worden gemaakt.

Document 12 van het eerste deelbesluit

Het Instituut heeft naar aanleiding van uw bezwaar het document opnieuw beoordeeld en heeft besloten de voorheen onder toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo weggelakte informatie bij de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken, omdat door tijdsverloop de oorspronkelijk weggelakte informatie niet langer het goed functioneren van de Staat in gevaar brengt. Dit onderdeel van uw bezwaar wordt derhalve gegrond verklaard.

Document 29 van het eerste deelbesluit

Het Instituut heeft naar aanleiding van uw bezwaar het document opnieuw beoordeeld en heeft geconcludeerd dat artikel 5.1 lid 2 sub i Woo onterecht is toegepast in paragraaf 6 van document 29 van het eerste deelbesluit. Deze paragraaf bevat bij nadere bestudering persoonlijke beleidsopvattingen die niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De wetgever heeft beoogd dat ambtenaren de vrijheid hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, te brainstormen, anderszins te overleggen of bijvoorbeeld nota's te schrijven. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren (zie ook de uitspraak van 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542).

Het Instituut is van oordeel dat er in paragraaf 6 van document 29 van het eerste deelbesluit sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting. Er is sprake van een medewerker van het Instituut die zijn mening geeft over de inhoud van de anonieme brief die het Instituut heeft ontvangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Document 31 van het eerste deelbesluit en document 58 van het tweede deelbesluit

Het Instituut heeft naar aanleiding van uw bezwaar de documenten opnieuw beoordeeld en heeft besloten een deel van voorheen onder toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo weggelakte informatie bij de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken, omdat het Instituut bij de herbeoordeling tot de conclusie is gekomen dat openbaarmaking van deze informatie het goed functioneren van het Instituut niet belemmert.

Een deel van de informatie bevat bij nadere bestudering persoonlijke beleidsopvattingen die niet openbaar gemaakt kunnen worden. Hier is sprake van in paragraaf 3 van document 31 van het eerste deelbesluit. Er is sprake van een medewerker van het Instituut die zijn mening geeft over de inhoud van de anonieme brief die het Instituut heeft ontvangen. Er is ook sprake van een persoonlijke beleidsopvatting in paragraaf 3 van document 58 van het tweede deelbesluit. Hier is sprake van een medewerker van het Instituut die zijn mening geeft over de mededeling dat GGO wordt opgedeeld in drie directies. Voor de motivering van de toepassing van artikel 5.2 lid 1 Woo verwijst het Instituut naar hetgeen is uiteengezet bij de beoordeling van document 29 van het eerste deelbesluit. Gelet op voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar.

Voor de toepassing van artikel 5.2 lid 1 Woo ten aanzien van de andere passages uit document 58 van het tweede deelbesluit, sluit het Instituut aan op hetgeen is besloten in het besluit van 20 januari 2023, nu de toepassing van artikel 5.2 lid 1 Woo in dit document niet ter discussie is gesteld in uw bezwaarschrift.

Document 15 van het tweede deelbesluit

Het Instituut heeft het document opnieuw beoordeeld en heeft besloten een deel van de voorheen onder toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo weggelakte informatie bij de beslissing op bezwaar openbaar te maken. Bij nadere bestudering is gebleken dat er geen aanleiding bestaat om de uitzonderingsgrond toe te passen op alle informatie uit dit document omdat door tijdsverloop niet

alle informatie nog langer gevoelig is.

Het Instituut is echter van oordeel dat de uitzonderingsgrond terecht is toegepast op een gedeelte van de informatie. Hier leg ik het volgende aan ten grondslag. Deze uitzonderingsgrond kan van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 lid 1 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, zoals prognoses of beleidsalternatieven, maar openbaarmaking desalniettemin dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking. Ik ben van oordeel dat het voorgaande van toepassing is op deze informatie omdat er mogelijke scenario's voor de toekomst worden besproken. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Documenten 4 en 26 van het tweede deelbesluit

Het Instituut heeft het document opnieuw beoordeeld en heeft besloten de voorheen onder toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo weggelakte informatie bij de beslissing op bezwaar openbaar te maken, omdat het Instituut reeds actie heeft ondernomen naar aanleiding van de beschreven situaties. Dit onderdeel van uw bezwaar wordt derhalve gegrond verklaard.

f. De leesbaarheid van de toegepaste uitzonderingsgrond

Het Instituut heeft de documenten van beide deelbesluiten zorgvuldig bekeken en is met u van oordeel dat de weergave van de uitzonderingsgronden in meerdere documenten (deels) is weggefallen. Het Instituut heeft daarom gecontroleerd welke uitzonderingsgrond in de desbetreffende documenten is toegepast. Het Instituut is hierbij tot de conclusie gekomen dat uitsluitend de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo niet volledig is weergegeven in de documenten. Dit is helaas het gevolg geweest van het kleine oppervlak in de documenten waarop de uitzonderingsgrond weergegeven werd. Het Instituut heeft zich er van vergewist of ook andere uitzonderingsgronden zijn weggefallen. Dit is echter niet het geval. Omdat uit deze toelichting volgt dat uitsluitend de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo is weggefallen, worden de documenten waarin dit het geval is niet opnieuw verstrekt. Ook zal geen nieuwe versie van de inventarislijst worden verstrekt; de Woo verplicht het Instituut niet tot het vervaardigen van een inventarislijst. Gelet op voorgaande verklaart het Instituut dit onderdeel van uw bezwaar gegrond.

g. Openbaar te maken documenten bij deelbesluit twee

U geeft aan dat documenten 59 tot en met 74 niet openbaar zijn gemaakt maar slechts met een feitelijke handeling zijn verstrekt. Hier merkt het Instituut het volgende over op. Er is in het besluit van 20 januari 2023 sprake van een kennelijke schrijffout. Per abuis is in het besluit vermeld dat documenten 1 tot en met 56 openbaar worden gemaakt. Het besluit had echter moeten vermelden dat de documenten 1 tot en met 74 openbaar worden gemaakt. Hierbij merkt het Instituut op dat documenten 1 tot en met 74 tezamen met het besluit ook op de website van het Instituut zijn gepubliceerd. Nu er sprake is van een kennelijke schrijffout, kan dit onderdeel van uw bezwaar niet tot een gegrondverklaring leiden.

h. Het ontbreken van bijlagen

U geeft aan dat de bijlagen van meerdere documenten ontbreken. Dit is volgens u onder andere het geval bij document 30 van het tweede deelbesluit.

Het Instituut heeft de notitie integriteit, waarnaar verwezen wordt in document 30 van het tweede deelbesluit, naar aanleiding van uw bezwaar intern opgevraagd en vervolgens beoordeeld. Het betreft een eerste conceptversie van het integriteitsbeleid dat is opgesteld door een medewerker van de afdeling Personeel en Organisatie. Het Instituut heeft besloten om de definitieve versie van het integriteitsbeleid bij deze beslissing op bezwaar openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die hierin staan. Voor het document verwijst het Instituut naar document 30a

van het tweede deelbesluit. Uw bezwaar voor zover het erop ziet dat de bijlage bij document 30 ontbreekt slaagt met oog op hetgeen hiervoor is overwogen.

U heeft naar voren gebracht dat de bijlagen van andere documenten eveneens ontbreken. Het Instituut heeft zorgvuldig gecontroleerd of alle genoemde bijlagen in de documenten bij de deelbesluiten 1 en 2 openbaar zijn gemaakt. Er is daarbij niet geconstateerd dat er bijlagen zijn genoemd die niet al (gedeeltelijk) zijn openbaar gemaakt of geweigerd te openbaren. U heeft verder niet nader gemotiveerd welke documenten nog meer ontbreken en u heeft dit derhalve niet voldoende aannemelijk gemaakt. Uw bezwaar kan daarom op dit punt niet tot gegrondverklaring leiden.

Proceskostenvergoeding

In uw bezwaarschrift heeft u gevraagd om een vergoeding voor gemaakte kosten in verband met beroepsmatig verleende rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7:15 Awb jo. het Besluit proceskosten bestuursrecht. Aangezien uw bezwaren deels gegrond zijn verklaard en het bestreden besluit deels is herroepen, komt u in aanmerking voor de gevraagde proceskostenvergoeding.

Berekening

Voor het indienen van een bezwaarschrift wordt 1 punt toegekend en voor de hoorzitting wordt ook 1 punt toegekend. Er wordt een wegingsfactor van 1 toegepast ($2 \times €541 * 1 = €1082,-$).

Voor uitbetaling van de vergoeding kunt u contact opnemen via woo@schadedoormijnbouw.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met ons Serviceloket. Wij zijn van maandag tot en met zaterdag van 8.00 tot 17.30 uur bereikbaar op tel. 0800 4444 111. Wij vragen u uw zaaknummer: [REDACTED] bij de hand te houden als u met ons belt. Op onze website www.schadedoormijnbouw.nl kunt u meer lezen over het Instituut en onze werkwijze.

Hoogachtend,

H.C.D. (Henk) Korvinus
Voorzitter Bestuur Instituut Mijnbouwschade Groningen

Deze brief is met zorg gemaakt en heeft geen handtekening in de ondertekening omdat de brief automatisch is verwerkt.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar Rechtbank Noord-Nederland Sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD GRONINGEN. Voor de behandeling van het beroep brengt de Rechtbank Noord-Nederland aan u een bedrag in rekening.

Bijlage 1: Inventarislijst

Deelbesluit 1

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
12	Verslag OR-Vergadering 26 november 2020	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
21	Verslag OR-Vergadering 21 januari 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
29	Verslag OR-Vergadering 4 maart 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.2 lid 1
31	Verslag Overlegvergadering 4 maart 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.2 lid 1
36	Verslag Overlegvergadering 1 april 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i
48	Verslag OR-Vergadering 24 juni 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
48a	Onderbrenging CBS bij IMG 16 juni 2021	Openbaar	
54	Jaarverslag Ondernemingsraad IMG	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
57	Instemmingsaanvraag pandplannen 22 april 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
58	Adviesaanvraag tijdelijke huisvesting Assen 14 juni 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
59	Instemmingsaanvraag Aanpassen Arbeidspatroon 21 juni 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e

Deelbesluit 2

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
4	Verslag Overlegvergadering 19 augustus 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
15	Verslag Artikel 24 vergadering 6 oktober 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i
26	Verslag Overlegvergadering 11 november 2021	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
30a	Integriteitsbeleid IMG	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
38	Verslag OR-vergadering 17 januari 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i
48	Verslag OR-vergadering 3 maart 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
50	Verslag OR-vergadering 17 maart 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
52	Verslag OR-vergadering 31 maart 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
58	Verslag Artikel 24 vergadering 20 april 2022	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e, 5.2 lid 1